

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea noiembrie 2023 – martie 2024**

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1004

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs, respectiv: 13 decizii pronunțate în apel, 6 hotărâri prin care s-a pronunțat asupra măsurilor preventive în diferite stadii procesuale – fond/contestație, 1 hotărâre având ca obiect fond după sesizarea prin rechizitoriu, 1 hotărâre având ca obiect contestație în anulare, 3 hotărâri având ca obiect contestație în materia executării pedepselor, 2 hotărâri având ca obiect sesizări în baza Legii nr.302/2004 republicată, 1 hotărâre având ca obiect plângere împotriva ordonanțelor procurorului prin care s-au dispus soluții de neurmărire sau netrimitere în judecată, 1 hotărâre pronunțată în materia măsurilor asigurătorii în calea de atac a contestației și 2 hotărâri pronunțate în revizuire în diferite stadii procesuale.

- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, respectiv: 2 hotărâri pronunțate în fond după sesizarea prin rechizitoriu, 6 decizii pronunțate în apel, 1 hotărâre având ca obiect sesizare în baza Legii nr.302/2004 republicată și 1 hotărâre pronunțată în procedura prevăzută de art.342 Cod procedură penală în calea de atac a contestației.

- lucrări de specialitate publicate de candidat și orice alte înscrisuri în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs: 2 lucrări de specialitate;

- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;

- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare: nu este cazul.

a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul;

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul;

- c) **Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul;**

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice: nu este cazul;

- a) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul;**
- b) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;**
- c) **Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul.**

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

Referitor la **capacitatea de sinteză** se constată că, în majoritatea cazurilor, în căile de atac, candidatul nu este preocupat de a reda sintetizat hotărârile pronunțate în primă instanță.

Exemplificativ: **hotărârile nr.9**, în considerentele căreia se redă aproape integral sentința primei instanțe fiind prezentat conținutul tuturor declarațiilor inculpatului, atitudinea procesuală adoptată atât în cursul urmăririi penale cât și cu ocazia cercetării judecătorești, se expune de mai multe ori situația de fapt și se reliefează dispozițiile date de instanța de fond la diferite termene de judecată, **nr.13**, în cazul căreia se redă de două ori situația de fapt, astfel cum a fost expusă în rechizitoriu, **nr.14**, în considerentele căreia se redă aproape integral sentința primei instanțe fiind prezentat conținutul tuturor declarațiilor inculpatului dar și ale martorilor și aceasta atât cu ocazia redării actului de sesizare dar și al prezentării materialului probator administrat de instanța de fond, **nr.15** în considerentele căreia se prezintă pe larg și uneori integral declarațiile martorilor, inculpatului și părții civile. Candidatul preia inclusiv aspecte referitoare la data la cererile formulate de subiecții procesuali la diferite termene de judecată precum și dispozițiile instanței cu privire la cererile acestora și la alte aspecte corespunzătoare procedurii la instanța de fond. Ulterior, se reiau, corespunzător celor reținute de instanța de fond, situația de fapt, încadrarea juridică, întreaga analiză a materialului probator, uneori cu redarea conținutului declarațiilor martorilor dar și a procesului verbal de percheziție domiciliară și se expune, pe larg, procesul argumentativ al instanței de fond, **nr.16** în cazul căreia, pe lângă aspectele evidențiate în raport de hotărârea anterioară, candidatul prezintă și procedura de cameră preliminară atât la fond cât și în calea de atac, expune pe larg procedura desfășurată la primul termen de judecată precum și dispozițiile instanței de fond referitor la încuviințarea sau respingerea cererilor de administrare a unor probe cu redarea integrală a dispozițiilor de admitere sau respingere, **nr.18**, semnificativ în cazul acesteia fiind faptul că din 8 pagini, 6 au fost alocate considerentelor sentinței primei instanțe, **nr.19, nr.20, nr.21, nr.22**,

semnificativ în cazul ultimei fiind preluarea integrală a întrebărilor și răspunsurilor din raportul de constatare criminalistică pentru depistarea comportamentului simulat și **nr.23** care se încadrează în aceleași coordonate.

Relevant este faptul că din 13 decizii pronunțate în apel, dintre cele selectate de comisie, 11 decizii au prezentat deficiențe din perspectiva criteriului analizat.

Comisia de evaluare constată absența unui proces de sintetizare a hotărârilor instanței de fond și în cazul deciziilor **nr.2, nr.3, nr.5 și nr.6** depuse de candidat, pronunțate în aceeași materie.

Carențe în sintetizarea hotărârilor sunt observabile și în hotărârile pronunțate în alte materii, în căile de atac. Exemplificativ: **hotărârile nr.24, nr.26, nr.27** – contestații împotriva încheierilor prin care s-a dispus asupra măsurilor preventive.

În sens contrar, comisia de evaluare evidențiază preocuparea candidatului de a reda sintetizat rechizitoriul în cele trei hotărâri pronunțate pe fondul cauzei, respectiv **hotărârile nr.2**, selectată de comisie, **nr.9 și nr.10** depuse de candidat.

Referitor la modul în care sunt redată motivele invocate în promovarea cererilor/căilor de atac exercitate, se constată, **în marea majoritate a cazurilor**, preocuparea candidatului de redare sintetică, sub aspectele relevante cu impact asupra modului de soluționare a cauzei, a acestora.

În ceea ce privește **capacitatea de analiză**, se remarcă preocuparea candidatului pentru expunerea cât mai clară a argumentelor care au fost avute în vedere la pronunțarea soluțiilor. Deopotrivă, candidatul efectuează o analiză riguroasă și amănunțită a mijloacelor de probă administrate în vederea stabilirii în mod complet și corect a stării de fapt, raportat la obiectul acuzațiilor. Considerentele expuse prezintă și argumentele care au justificat înlăturarea atât a apărărilor invocate în proces cât și a probelor ce nu au fost reținute la soluționarea cauzei.

Aspectele reliefate se regăsesc în considerentele hotărârilor pronunțate în fond după sesizare prin rechizitoriu, **hotărârile nr.2**, selectată de comisie, **nr.9 și nr.10** depuse de candidat, materie în care se constată capacitatea ridicată de analiză a candidatului, probată de modalitatea în care este structurată hotărârea, care asigură o mai bună înțelegere a dosarului și a chestiunilor ce au făcut obiectul dezbaterilor, raportat la acuzațiile concrete aduse inculpaților și la dispozițiile legale aplicabile. Candidatul este preocupat de stabilirea situației de fapt în urma propriei analize a ansamblului probator administrat în cauză pe care îl evaluează în mod coroborat. Situația de fapt este structurată cronologic și pe activitățile desfășurate de inculpați, ceea ce conduce la înțelegerea facilă a cauzei, chiar dacă are caracter complex. Candidatul efectuează o analiză amplă a elementelor constitutive ale infracțiunilor pentru care inculpații au fost trimiși în judecată, examenul analitic fiind concis și riguros, concluziile impunându-se cu evidență. Totodată, candidatul realizează încadrarea în drept, inclusiv prin raportare la legea penală mai favorabilă și individualizarea judiciară a pedepsei conform criteriilor instituite de lege, răspunzând argumentat tuturor apărărilor inculpaților și concluziilor formulate de părți sau de procuror. Se observă și preocuparea candidatului în analiza elementelor specifice laturii civile a cauzei.

În ceea ce privește deciziile pronunțate în apel, se remarcă analiza concentrată, aprofundată, riguroasă și coroborată a materialului probator relevant, candidatul prezentând argumente clare, de evidență în sensul reținerii unora și înlăturării altora, într-o expunere cursivă.

Exemplificativ: **hotărârile nr.9, nr.10, nr.12, nr.13, nr.14, nr.16, nr.19, nr.20, nr.21 și nr.22** selectate și **nr.2, nr.3, nr.5 și nr.7** depuse de candidat.

Candidatul analizează detaliat, dar fără a se repeta, toate criticile și susținerile părților sau ale procurorului, cu referire la probele administrate și la dispozițiile legale incidente,

limitându-se strict la chestiunile invocate de părți, persoană vătămată sau procuror ori ridicate din oficiu de către instanță, iar la alte aspecte doar în măsura în care au legătură cu cele care au format obiectul criticii.

Totodată, se observă și o analiză a conținutului constitutiv al infracțiunilor cu indicarea elementelor de fapt care justifică concluzia îndeplinirii condițiilor de tipicitate. Referitor la acest ultim aspect, candidatul face trimitere și la cele statuate de Înalta Curte de Casație și Justiție prin decizii în recurs în interesul legii.

În materia măsurilor preventive, analiza candidatului pleacă de la acuzația adusă inculpatului, fiind redate și explicitate textele de lege care guvernează instituția măsurilor preventive, prezentându-se succint factorii avuți în vedere în fundamentarea soluției, inclusiv prin realizarea unei analize succinte a materialului probator pe care se sprijină acuzația, fiind prezentate argumente ce țin atât de situația de fapt cât și de circumstanțele personale, cu trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Exemplificativ: **hotărârile nr.4, nr.6, nr.11, nr.24 și nr.26** selectate de comisie.

În cazul hotărârii având ca obiect **contestatie în anulare**, respectiv **nr.30**, răspunsul candidatului este concentrat pe analiza teoretică a dispozițiilor legale și apoi incidența acestora în cauză, remarcându-se caracterul concis și aplicat la situația concretă din speță.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

Comisia apreciază ca ilustrativă pentru evaluare considerentele proprii candidatului, fără a ignora însă faptul că în cazul unui număr mare de hotărâri pronunțate ca instanță de control judiciar, prima parte a acestora este afectată de preluarea nesintetizată a hotărârii primei instanțe.

Coerența structurală a hotărârilor, identificată în considerentele majorității hotărârilor este asigurată de preocuparea candidatului în stabilirea situației de fapt, rezultat al propriei analize a ansamblului probator administrat în cauză și a modului coroborat în care îl evaluează, dublat de utilizarea unui limbaj suplu, concis și riguros. Situația de fapt este structurată cronologic și pe activitățile desfășurate de inculpați, ceea ce conduce la înțelegerea facilă a cauzei, chiar dacă are caracter complex. Analiza amplă a elementelor constitutive ale infracțiunilor inclusiv din perspectiva legii penale mai favorabile, precedă încadrarea juridică a activității infracționale reținută, condiții în care soluțiile se impun cu evidență.

Totodată se remarcă analiza detaliată, dar fără repetiții, a criticilor și susținerilor părților sau ale procurorului, fără a se recurge la fraze lungi și fără a se divaga cu aspecte neesențiale.

Termenii și noțiunile tehnice de specialitate sunt folosite în mod corect de către candidat iar stilul de redactare al hotărârilor permite înțelegerea argumentelor ce au stat la baza soluțiilor adoptate.

Sintetizând, astfel cum deja s-a prezentat în cele ce preced, hotărârile sunt corespunzător justificate cu argumente de fapt și de drept, cererile și criticile formulate sunt analizate prin raportare la situația de fapt și în drept, existând preocupare pentru rezolvarea completă și corectă a cauzelor.

Au fost identificate și hotărâri în considerentele cărora limbajul utilizat nu este îngrijit, se observă greșeli gramaticale și repetiții supărătoare..

Exemplificativ: hotărârile **nr.3** -...suplimentar la certificatul de moștenitor nr....03.10.2013 (a fost omisă o literă); Plângerea petenților a fost respinsă ca neîntemeiată...**apreciindu-se că ordonanța atacată este legală și temeinică, apreciindu-se că din actele existente la dosar nu rezultă...(utilizarea repetitivă, supărătoare a aceleiași sintagme)**; Numiții ...au divorțat în anul 1981, iar în urma partajului dintre soți, lui ...i s-a atribuit imobilul, **fiind la plata unei suite fostei sale soții....(propoziția nu are verb, este eronat suite, termenul juridic fiind cel de sultă,); Prin încheierea nr. .../16.10.2013 s-a dispus rectificarea certificatului de moștenitor acesta fiind completat cu partajul masei successorale care a fost atribuită integral numitei ..., fără stabilirea și obligarea acesteia la plata vreunei suite, astfel ca este singurul titular al drepturilor successorale...; nr.4 - Prin referitul cu propunere de luare a măsurii arestării preventive se reține ...**Pe fondul propunerii, se observă că...**” preluarea declarației unui martor între ghilimele...” Martorulcu ocazia declarației din 24 octombrie 2023 a arătat cu referire la postul telefonic al salonului de masaj că „pe anumite numere de telefon ale salonului pe care nu le cunosc apelurile clienților ajungeau prima dată pe telefonul Când putea răspunde le prelua dumneaei, când nu putea respingea apelul și acestea erau redirecționate automat pe telefonul din salon. Aceste aspecte ni le-a comunicat chiar dumneaei. Când răspundeam noi la apeluri ne anunțam una pe alta de venirea clienților. Când răspundea ne anunța dumneaei ulterior pe telefonul din salon.”, greșeli gramaticale...În ceea ce privește **apărarea iterată de către inculpata Y...**”, **nr.8** - Prin sentința penală nr...din...09.2014 pronunțată de Curtea de Apel..., în dosarul nr..., **rămasă definitivă rămasă definitivă prin decizia penală nr.**”, **nr.9** - utilizarea neadecvată a unor termeni ”Împotriva acestei sentințe a declarat apel, în termen legal, Parchetul de pe lângă Judecătoria ..., În dezvoltarea **motivelor de recurs**, Parchetul de pe lângă Judecătoria ...**a criticat sentința apelată sub aspectul greșitei achitări, nr.15** – candidatul rezumându-se a menționa că ”Efectuând o analiză proprie a cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 420 alin. 8 C.p.p. și ale art. 417 alin. 2 C.p.p., Curtea constată că instanța de fond a reținut în mod corect situația de fapt, probatoriul administrat în cauză demonstrând dincolo de orice îndoială rezonabilă că inculpatul X.-, la data de 28.05.2012,....Inculpatul nu a contestat în fața instanței de fond situația de fapt care a reieșit din probele administrate în faza de urmărire penală, ... pe care și le-a însușit în totalitate prin declarația dată în fața primei instanțe, solicitând aplicarea dispozițiilor art. 375 Cod procedură penală. Pe cale de consecință, se constată că în mod corect s-a stabilit de către instanța de fond...”**

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

Astfel cum s-a prezentat, în marea majoritate a cazurilor, candidatul prezintă într-o manieră clară și logică argumentele avute în vedere la pronunțarea soluțiilor, cu trimitere la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Într-un număr mare de hotărâri, astfel cum rezultă, cu evidență, din considerentele prezentului raport, candidatul răspunde punctual problematicei ce face obiectul cauzelor, examenul analitic fiind concis, riguros, aprofundat, concluziile impunându-se logic.

Argumentația este clară, aspect facilitat prin prezentarea încă de la început a concluziei la care se ajunge în final; urmează, concis, criticile analizate, fără a se omite poziția procesuală a intimatului, se continuă cu propria analiză a probatoriului, se evidențiază

probele reținute corect/incorect la fond, urmează argumentele pentru care sunt înlăturate probele de către candidat, de unde apoi se deduce caracterul fondat/nefondat al criticilor/apărărilor; în final, concluzia apare desprinsă în mod logic, fiind cea prezentată la începutul argumentației.

În cadrul acestei argumentații, analizarea și interpretarea probelor se caracterizează prin legătura logică dintre probe și starea de fapt reținută.

Aspectele reliefate se regăsesc în considerentele hotărârilor **nr.2**, selectată de comisie, **nr.9** și **nr.10** depuse de candidat, pronunțate în fond după sesizare prin rechizitoriu, **nr.9**, **nr.10**, **nr.12**, **nr.13**, **nr.14**, **nr.16**, **nr.19**, **nr.20**, **nr.21** și **nr.22** selectate de comisie, **nr.2**, **nr.3**, **nr.5**, **nr.7** depuse de candidat, pronunțate în apel și **nr.4**, **nr.6**, **nr.11**, **nr.24** și **nr.26** selectate de comisie, pronunțate în materia măsurilor preventive.

Comisia de evaluare remarcă ponderea redusă a hotărârilor în care s-a constatat caracterul incomplet și superficial al argumentației prezentate de candidat.

Exemplificativ: hotărârile **nr.3**, **nr.4**, **nr.8** și **nr.15**.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

Cererile, apărările și argumentația subiecților procesuali, în marea majoritate a cazurilor, sunt redată în sinteză, constituind punctul central în raport de care candidatul își structurează propriul raționament argumentativ, rezultând fără echivoc preocuparea de a le înlătura sau de a le confirma motivat.

Este evident efortul candidatului de a reda, corelativ cererilor și apărărilor subiecților procesuali, o argumentație concisă, logică bazată pe analiza elementelor de fapt, a dispozițiilor legale incidente dar și a doctrinei și jurisprudenței relevante, toate acestea subsumate unei analize coroborate a materialului probator relevant.

Astfel, toate hotărârile la care comisia de evaluare a făcut trimitere ca fiind conforme din perspectiva criteriilor capacitatea de analiză și argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii, pot fi evidențiate ca fiind conforme și din punctul de vedere al criteriului analizat la acest capitol.

Aspectele reliefate se regăsesc în considerentele hotărârilor pronunțate în fond după sesizare prin rechizitoriu, respectiv **hotărârile nr.2**, selectată de comisie, **nr.9** și **nr.10** depuse de candidat, în deciziile pronunțate în apel, și anume **nr.9**, **nr.10**, **nr.12**, **nr.13**, **nr.14**, **nr.16**, **nr.19**, **nr.20**, selectate de comisie și **nr.2**, **nr.3**, **nr.5** și **nr.7** depuse de candidat, în cele pronunțate în materia măsurilor preventive, respectiv **hotărârile nr.4**, **nr.6**, **nr.11**, **nr.24** și **nr.26** selectate de comisie, dar și în alte materii, respectiv hotărârea **nr.25** – contestație la executare.

În sens contrar sunt hotărârile **nr.21**, în cazul căreia nu se redă încadrarea juridică și nu se face o analiză teoretică a elementelor constitutive ale infracțiunii, astfel încât, apărările inculpatului sunt înlăturate raportat doar la situația de fapt și la materialul probator relevant, **nr.22** în considerentele căreia candidatul nu redă o situație de fapt proprie comparativ cu cea prezentată de inculpat, apărările inculpatului fiind înlăturate fără a se cunoaște desfășurarea efectivă a activității infracționale, **nr.15** și **nr.23**, hotărâri pronunțate în calea de atac a apelului, în considerentele cărora candidatul se rezumă să arate că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt, încadrarea juridică și **nr.27**, pronunțată în materia măsurilor preventive, în cazul căreia nu se expun dispozițiile legale incidente și implicit

condițiile în raport de care se analizează propunerea de prelungire a măsurii arestării preventive, după cum nu se expun, cel puțin enumerativ, probele care susțin existența unor indicii temeinice, nefiind prezentată nici jurisprudența relevantă.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

Comisia constată că în motivările supuse evaluării este inclusă activitatea logico-juridică a candidatului, probele sunt analizate critic și coroborate coerent, astfel încât concluzia reținerii sau înlăturării acestora este desprinsă logic.

Argumentarea coerentă este facilitată de uzitarea de către candidat a unui limbaj adecvat, concis și suplu, ușurința de exprimare fiind vădită.

Astfel cum s-a prezentat, în marea majoritate a cazurilor, candidatul prezintă într-o manieră clară și logică argumentele avute în vedere la pronunțarea soluțiilor, cu trimitere la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Aspectele reliefate se regăsesc în considerentele hotărârilor pronunțate în fond după sesizare prin rechizitoriu, respectiv **hotărârile nr.2**, selectată de comisie, **nr.9** și **nr.10** depuse de candidat, în deciziile pronunțate în apel, și anume **nr.9, nr.10, nr.12, nr.13, nr.14, nr.16, nr.19, nr.20, nr.21** și **nr.22** selectate de comisie și **nr.2, nr.3, nr.5** și **nr.7** depuse de candidat, în cele pronunțate în materia măsurilor preventive, respectiv **hotărârile nr.4, nr.6, nr.11, nr.24** și **nr.26** selectate de comisie.

În sens contrar sunt hotărârile **nr.3, nr.4, nr.8** și **nr.15**.

La stabilirea punctajului va fi avut în vedere numărul redus de hotărâri care prezintă carențe din perspectiva criteriului analizat.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că în majoritatea hotărârilor pronunțate în căile de atac sunt preluate de candidat, odată cu hotărârea primei instanțe, aspecte nerelevante care încarcă inutil considerentele și afectează structura propriilor hotărâri.

Exemplificativ: **hotărârile nr.9**, în considerentele căreia se redă aproape integral sentința primei instanțe fiind prezentat conținutul tuturor declarațiilor inculpatului, se expune de mai multe ori situația de fapt și se reliefează dispozițiile date de instanța de fond la diferite termene de judecată, **nr.13**, în cazul căreia se redă de două ori situația de fapt, astfel cum a fost expusă în rechizitoriu, **nr.14**, în considerentele căreia se redă aproape integral sentința primei instanțe fiind prezentat conținutul tuturor declarațiilor inculpatului dar și ale martorilor și aceasta atât cu ocazia redării actului de sesizare dar și al prezentării materialului probator administrat de instanța de fond, **nr.15** în considerentele căreia se prezintă pe larg și uneori integral declarațiile martorilor, inculpatului și părții civile. Candidatul preia inclusiv aspecte referitoare la data la cererile formulate de subiecții procesuali la diferite termene de judecată precum și dispozițiile instanței cu privire la cererile acestora și la alte aspecte corespunzătoare procedurii la instanța de fond, **nr.16** în

cazul căreia, pe lângă aspectele evidențiate în raport de hotărârea anterioară, candidatul prezintă și procedura de cameră preliminară atât la fond cât și în calea de atac, expune pe larg procedura desfășurată la primul termen de judecată precum și dispozițiile instanței de fond referitor la încuviințarea sau respingerea cererilor de administrare a unor probe, **nr.18**, semnificativ în cazul acesteia fiind faptul că din 8 pagini, 6 au fost alocate considerentelor sentinței primei instanțe, **nr.19, nr.20, nr.21, nr.22**, semnificativ în cazul ultimei fiind preluarea integrală a întrebărilor și răspunsurilor din raportul de constatare criminalistică pentru depistarea comportamentului simulat și **nr.23** care se încadrează în aceleași coordonate și **nr.2, nr.3, nr.5 și nr.6** depuse de candidat., pronunțate în aceeași materie.

În mod asemănător sunt și **hotărârile nr.24, nr.26, nr.27** – contestații împotriva încheierilor prin care s-a dispus asupra măsurilor preventive.

În mod diferit procedează candidatul în raport de propriul proces analitic și argumentativ, remarcându-se evitarea expunerii pe larg a probelor, ce sunt prezentate doar în rezumat, fiind extrase doar aspectele relevante care prezintă interes din perspectiva criticilor și apărărilor formulate.

Candidatul analizează detaliat, dar fără a se repeta, toate criticile și susținerile părților sau ale procurorului, cu referire la probele administrate și la dispozițiile legale incidente, limitându-se strict la chestiunile invocate de subiecții procesuali părți precum și la împrejurările esențiale în soluționarea cauzelor în raport de obiectul acestora.

Comisia de evaluare constată că în conținutul motivărilor sunt redată doar pasajele din jurisprudența citată care interesează cauza.

Aspectele reliefate se regăsesc în considerentele hotărârilor pronunțate în fond după sesizare prin rechizitoriu, respectiv **hotărârile nr.2**, selectată de comisie, **nr.9 și nr.10** depuse de candidat, pronunțate în apel, respectiv **hotărârile nr.9, nr.10, nr.12, nr.13, nr.14, nr.16, nr.19, nr.20, nr.21 și nr.22** selectate de comisie și **nr.2, nr.3, nr.5 și nr.7** depuse de candidat dar și în cele pronunțate în materia măsurilor preventive, respectiv **nr.4, nr.6, nr.11, nr.24 și nr.26** selectate de comisie.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat: 10 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că hotărârile evaluate conțin un dispozitiv clar și concis, apt de a fi pus în executare.

Nu au fost identificate hotărâri al căror dispozitiv să nu cuprindă toate mențiunile necesare din perspectiva dispozițiilor legale sau al obiectului cauzei.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că în marea majoritate a hotărârilor supuse evaluării, candidatul analizează și interpretează adecvat fiecare probă din materialul probator, după care le prezintă pe toate sistematic, fapt ce facilitează coroborarea acestora și înlăturarea argumentată a probelor care nu se coroborează cu celelalte.

Candidatul este preocupat de stabilirea situației de fapt în urma propriei analize a ansamblului probator administrat în cauză pe care îl evaluează în mod coroborat.

Se remarcă analiza concentrată, aprofundată, riguroasă și coroborată a materialului probator relevant, candidatul prezentând argumente clare, de evidență în sensul reținerii unora și înlăturării altora, într-o expunere cursivă.

Aspectele reliefate se regăsesc în considerentele hotărârilor pronunțate în fond după sesizare prin rechizitoriu, respectiv **hotărârile nr.2**, selectată de comisie, **nr.9** și **nr.10** depuse de candidat, pronunțate în apel, respectiv **hotărârile nr.9, nr.10, nr.12, nr.13, nr.14, nr.16, nr.19, nr.20, nr.21** și **nr.22** selectate de comisie și **nr.2, nr.3, nr.5** și **nr.7** depuse de candidat.

Au fost identificate hotărâri în care candidatul să expedieze reținerea stării de fapt prin trimiterea la considerentele primei instanțe sau la materialul de urmărire penală, respectiv hotărârile **nr.15** și **nr.23**, hotărâri pronunțate în calea de atac a apelului, în considerentele cărora candidatul se rezumă să arate că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt, încadrarea juridică și **nr.27**, pronunțată în materia măsurilor preventive, în cazul căreia nu se expun dispozițiile legale incidente și implicit condițiile în raport de care se analizează propunerea de prelungire a măsurii arestării preventive, după cum nu se expun, cel puțin enumerativ, probele care susțin existența unor indicii temeinice, nefiind prezentată nici jurisprudența relevantă.

- i) **Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;**

Punctaj acordat: 9 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că în prezentarea examenului propriu al cauzei, candidatul invocă din oficiu și la obiect incidența deciziilor Înaltei Curți de Casație și Justiție, Curții Constituționale a României și a Curții Europene a Drepturilor Omului..

Astfel, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului a fost citată în hotărârile selectate **nr.4, nr.12, nr.16** și **nr.24** precum și în hotărârile **nr.4** și **nr.5** depuse de candidat.

În hotărârile selectate aleatoriu **nr.2** și **nr.9**, candidatul a observat că sunt incidente decizii ale Curții Constituționale a României pe care le evidențiază și le aplică iar în hotărârile **nr.19** și **nr.23** selectate și **nr.4** depusă de candidat face trimitere la decizii pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în recurs în interesul legii.

Candidatul a demonstrat astfel că și-a însușit temeinic instituțiile de drept penal și procesual penal, dispozițiile Convenției Europene a Drepturilor Omului și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, deciziile Curții Constituționale și jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, dispoziții și jurisprudență valorificate în mod judicios în argumentația expusă.

- j) **respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.**

Punctaj acordat: 9 puncte

Motivare:

Curtea de apel a înaintat comisiei datele statistice privind activitatea candidatului în perioada 15.11. 2012 – 30.09.2023.

Comisia de evaluare constată că au fost respectate termenele rezonabile de soluționare a cauzelor, în fiecare an din intervalul de referință, perioada medie de soluționare a cauzelor de către candidat fiind cuprinsă între 0-6 luni.

Candidatul, per ansamblul perioadei de referință, a respectat termenele de redactare a hotărârilor: în perioada 2012-2023, cu excepția anilor 2012 și 2015, ani în care au fost identificate hotărâri care nu au fost redactate în termen însă într-un număr redus, între 3 și 12, cu mențiunea că, doar cu excepția anilor 2013 și 2014, când s-au înregistrat întârzieri medii de 2 săptămâni, în ceilalți ani întârzierile au fost nesemnificative, respectiv între 1 și 7 zile.

Pentru ceilalți ani, în raport de care s-au constatat depășiri, alături de celelalte aspecte menționate se va avea în vedere că, în mod constant, volumul de activitate a fost superior celui mediu pe secție, exemplificativ, în anii 2013, 2016, 2019, media pe secție a încărcăturii de cauze pe judecător a fost de 636, 391 și 393 candidatul înregistrând 899, 534 și respectiv 827.

Se va avea în vedere că în perioada de referință candidatul a îndeplinit și alte funcții, relevante fiind: organizarea studiului profesional al judecătorilor secției (2014 și 2016), coordonarea activității de repartizare aleatorie a cauzelor (2017 și 2018), membru în comisiile de evaluare constituite la nivelul instanței și atribuții specifice funcției de președinte de secție (2017 – 2022) și membru în comisiile de evaluare constituite la nivelul instanței în anul 2023.

V. Punctaj total: 81 puncte.

Data: 29.02.2024

Comisia de evaluare

Judecător:

Judecător:

Profesor univ.doctor: